

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 сентября 2020 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М.,

судей Кнышевой Т.В., Смолкиной Л.М.,

при секретаре Сусловой А.Д.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вьюговой Н.М. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Якименко О.А. по доверенности Максимовой Е.В. на решение Преображенского районного суда г.Москвы от 25 марта 2019 года, которым постановлено: иск Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы к ООО «МегаМет», ЗАО «Фабрика Форм», Чичаевой Ирине Сергеевне, ООО «Богородский метизно-кабельный Завод», Якименко Олегу Анатольевичу о взыскании задолженности по кредитному договору, - удовлетворить.

Взыскать солидарно с ООО «МегаМет», ЗАО «Фабрика Форм», Чичаевой Ирины Сергеевны, ООО «Богородский Метизно-кабельный Завод», Якименко Олега Анатольевича в пользу Фонда содействия кредитования малого бизнеса Москвы сумму задолженности в размере 15 000 000 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «МегаМет» в пользу Фонда содействия кредитования малого бизнеса Москвы расходы по оплате госпошлины в размере 12 000 руб.

Взыскать с ЗАО «Фабрика Форм» в пользу Фонда содействия кредитования малого бизнеса Москвы расходы по оплате госпошлины в сумме 12 000 руб.

Взыскать с Чичаевой Ирины Сергеевны в пользу Фонда содействия кредитования малого бизнеса Москвы расходы по оплате госпошлины в сумме 12 000 руб.

Взыскать с ООО «Богородский Метизно-кабельный Завод» в пользу Фонда содействия кредитования малого бизнеса Москвы расходы по оплате госпошлины в сумме 12 000 руб.

Взыскать с Якименко Олега Анатольевича в пользу Фонда содействия кредитования малого бизнеса Москвы расходы по оплате госпошлины в сумме 12 000 руб.,

у с т а н о в и л а:

Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы обратился в суд с иском к ООО «МегаМет», ЗАО «Фабрика Форм», Чичаевой И.С., ООО «Богородский Метизно-Кабельный завод», Якименко О.А. о взыскании задолженности. В обоснование требований указал, что являлся поручителем по обязательствам ЗАО «Объединенная радиаторная компания» перед АКБ «Держава» (ОАО) по кредитному договору № КЮР-Л-019/13 от 02 апреля 2013 г. на основании договора поручительства № 860/11-13/К/БД и дополнительного соглашения к нему на сумму 15 000 000 рублей. По требованию АКБ «Держава» истец произвел выплату в пользу АКБ «Держава» (ПАО) в размере 15 000 000 рублей в счет погашения задолженности ООО «Объединенная радиаторная компания» по основному долгу и процентам за пользование кредитом, что подтверждается платежным поручением № 319 от 18 апреля 2017 г., после чего к нему на основании п. 1 ст. 365 ГК РФ перешло право требования задолженности в указанном размере к другим поручителям – ООО «МегаМет», ЗАО «Богородский Метизно-кабельный Завод», ЗАО «Фабрика Форм»,

60

Чичаевой И.С., Якименко О.А. Просит взыскать солидарно с ООО «МегаМет», ООО «Богородский Метизно-Кабельный Завод», ЗАО «Фабрика Форм», Чичаевой И.С., Якименко О.А. солидарно в свою пользу сумму задолженности в размере 15 000 000 рублей, госпошлину 60 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы Калинин Г.Б. требования поддержал.

Ответчики в суд не явились.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие неявившихся ответчиков на основании ст. 167 ГПК РФ.

В соответствии с пп. 2 п. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Отсутствие в материалах дела данных о надлежащем извещении ответчика Якименко О.А. о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции явилось основанием для перехода судебной коллегией к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (т. 1 л.д. 171-172) и влечет безусловную отмену решения.

После перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица привлечен ПАО АКБ «Держава» (т. 1 л.д. 232-233).

Рассматривая спор по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 ГПК РФ, заслушав представителя истца Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы Камалетдинова А.Г., представителя ответчика Якименко О.А. Максимова Е.В., представителя третьего лица ПАО АКБ «Держава» Кириянова О.В., обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся ответчиков, извещавшихся надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований к частичному удовлетворению исковых требований.

Материалами дела подтверждается, что 02 апреля 2013 г. между АКБ «Держава» ОАО (в настоящее время ПАО), как кредитором, и ЗАО «Объединенная радиаторная компания», как заемщиком, заключен договор № КЮР-Л-019/13 об открытии невозобновляемой кредитной линии, по условиям которого кредитор обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств на срок по 15 марта 2015 года включительно с лимитом 60 000 000 рублей, а заемщик обязался возвратить кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях договора (т. 1 л.д. 38-49).

Дополнительным соглашением от 13 ноября 2013 г. изменен порядок выдачи кредита (т. 1 л.д. 181-184).

Дополнительным соглашением от 12 марта 2015 года пролонгирован срок действия траншей (т. 1 л.д. 185-186)

Дополнительным соглашением от 13 июля 2015 года к договору об открытии возобновляемой кредитной линии № КЮР-Л-019/13 от 02 апреля 2013 года срок возврата кредита установлен по 15 сентября 2017 года включительно (т. 1 л.д. 152-154, 187-191).

Обязательства заемщика по возврату кредита обеспечены поручительством ООО «МегаМет» по договору поручительства №ДП-КЮР-Л-019/13-1 от 02 апреля 2013 г. (т. 1 л.д. 50-54), поручительством ЗАО «Богородский Метизно-Кабельный Завод» по договору поручительства №ДП-КЮР-Л-019/13-2 от 02 апреля 2013 г. (т. 1 л.д. 55-59), поручительством ЗАО «Фабрика Форм» по договору поручительства №ДП-КЮР-Л-019/13-3 от 02 апреля 2013 г. (т. 1 л.д. 60-64), поручительством Чичаевой И.С. по договору поручительства №ДПФ-КЮР-Л-019/13-3 от 02 апреля 2013 г. (т. 1 л.д. 65-69), поручительством Якименко О.А. по договору поручительства №ДПФ-КЮР-Л-019/13-4 от 02 апреля 2013 г. (т. 1 л.д. 70-74).

По условиям пунктов 2.1 договоров поручительства поручители обязались отвечать перед кредитором за исполнение ЗАО «Объединенная радиаторная компания» обязательств по кредитному договору солидарно с заемщиком, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, комиссии за предоставление кредита, штрафа, неустойки, возмещение судебных расходов, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

В абз. 2 пунктов 4.2 договоров поручительства установлено, что поручительство прекращается, если кредитор в течение трех лет со дня наступления срока исполнения обязательств по кредитному договору не предъявит письменного требования об уплате к поручителю.

Дополнительными соглашениями к договорам поручительства от 13 ноября 2013 г., от 12 марта 2015 г., от 13 июля 2015 г., заключенными между банком и поручителями Дополнительным соглашением от 13 ноября 2013 г. изменен порядок выдачи кредита, пролонгирован срок действия траншей и согласован новый срок возврата кредита – по 15 сентября 2017 года включительно (т. 1 л.д. 192-193, 194-195, 196-199 (с Якименко О.А.), т.1 л.д. 200-201, 202-203, 204-207 (с ООО «МегаМет»), т. 1 л.д. 208-209, 210-211, 212-215 (с ООО «Богородский Метизно-Кабельный Завод»), т. 1 л.д. 216-217, 218-219, 220-223 (с ЗАО «Фабрика Форм»), т. 1 л.д. 224-225, 226-227, 228-231 (с Чичаевой И.С.)).

Также исполнение обязательств заемщика по кредитному договору обеспечено поручительством истца – Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы по договору поручительства №860/11-13/К/БД от 13 ноября 2013 г., по условиям которого истец принял на себя обязательства отвечать перед банком за заемщика в субсидиарном порядке в пределах суммы 15 000 000 рублей (т. 1 л.д. 27-33).

Дополнительным соглашением к указанному договору поручительства стороны согласовали, что срок возврата кредита 15 сентября 2017 года, поручительство прекращается по истечении 120 календарных дней, начиная с даты, указанной в Кредитном договоре, как окончательная дата возврата кредита, т.е. 13 января 2018 г. (п.1.1, 6.1 соглашения т. 1 л.д. 34-37).

Уведомлением от 06 марта 2017 г. № 781 ПАО АКБ «Держава» уведомил истца о том, что в связи с неоднократным нарушением должником условий кредитного договора, банком должнику направлено требование о досрочном погашении всей суммы задолженности по кредитному договору, одновременно предъявлены требования к поручителям и потребовал выплатить 15 000 000 рублей (т. 1 л.д. 75-76), дополнительным требованием от 07 апреля 2017 г. № 1226 в адрес Фонда направлены подтверждающие документы (т. 1 л.д. 77).

Платежным поручением № 319 от 18.04.2017 г. Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы во исполнение своих обязательств по договору поручительства выплатил банку 15 000 000 рублей (т. 1 л.д. 78).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 18 августа 2017 года признано обоснованным заявление Баязитова М.А. о признании ООО «Объединенная радиаторная

компания» несостоятельным (банкротом), в отношении общества введена процедура наблюдения (т. 1 л.д. 81-82).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 19 декабря 2017 года признано обоснованным и включено во вторую очередь реестра требований кредиторов ООО «Объединенная радиаторная компания» требование Фонда содействия кредитованию малого бизнеса в размере 15 000 000 рублей (т. 1 л.д. 80).

В соответствии со ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 387 названного Кодекса права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, в том числе вследствие исполнения обязательства поручителем должника или не являющимся должником по этому обязательству залогодателем.

В силу пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в каком поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

По смыслу приведенных выше норм права, к поручителю, исполнившему обязательство, на основании закона переходят права кредитора по этому обязательству, при этом переход прав кредитора к поручителю не прекращает обязательство, а изменяет его субъектный состав путем перемены лиц в обязательстве - замены взыскателя.

Согласно положениям статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (пункт 1).

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункт 2).

63

Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункт 3).

С учетом приведенных норм закона, учитывая, что несколько поручительств были даны по различным договорам поручительства раздельно друг от друга, к Фонду содействия кредитования малого бизнеса Москвы - субсидиарному поручителю, выплатившему кредитору в пределах лимита своей ответственности 15 000 000 рублей перешли все права (в пределах исполненного), принадлежавшие кредитору, в том числе и обеспечивающих обязательство требований к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства. Иное может быть предусмотрено соглашением между поручителями.

С учетом установленного дополнительными соглашениями к кредитному договору срока возврата кредита (15 сентября 2017 г.) и условия п. 4.2 договоров поручительства, согласно которому поручительство прекращается, если кредитор в течение трех лет со дня наступления срока исполнения обязательств по кредитному договору не предъявит письменного требования об уплате к поручителю, поручительство действует до 15 сентября 2020 г.

Таким образом, с ответчиков ООО «МегаМет», ЗАО «Фабрика Форм», ООО «Богородский Метизно-Кабельный Завод», Чичаевой И.С., не выдвинувших обоснованных возражений против иска, подлежат взысканию солидарно 15 000 000 рублей, выплаченных Фондом кредитору.

Ответчик Якименко О.А. в рамках рассмотрения настоящего дела указал на то, что не подписывал дополнительные соглашения от 13 июля 2015 г. к договору об открытии возобновляемой кредитной линии № КЮР-Л-019/13 от 02 апреля 2013 г. и дополнительное соглашение от 13 июля 2015 г. к договору поручительства № ДПФ-КЮР-Л-019/13-4 от 02 апреля 2013 г., ходатайствовал о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы на предмет установления, принадлежит ли ему выполненная от его имени подпись в указанных документах (т. 1 л.д. 288-289).

Согласно выводам проведенной по определению судебной коллегии судебной почерковедческой экспертизы Центра Независимой Экспертизы «ПетроЭксперт» рукописная запись «Якименко Олег Анатольевич» и две подписи от имени Якименко Олега Анатольевича, расположенные в строках «Поручитель» на листе № 4 в Дополнительном соглашении от 13 июля 2015 года к «Договору об открытии возобновляемой кредитной линии № КЮР-Л-019/13 от 02 апреля 2013» на 5 листе выполнены не Якименко Олегом Анатольевичем, а иным лицом. Рукописная запись Якименко Олег Анатольевич и подпись от имени Якименко Олега Анатольевича, расположенные в строке «Поручитель» на листе № 3 Дополнительного соглашения от 13 июля 2015 года к «Договору поручительства № ДПФ-КЮР-Л-019/13-4 от 02 апреля 2013» выполнены не Якименко Олегом Анатольевичем, а иным лицом (т. 2 л.д. 2-22).

Оснований не доверять выводам судебной экспертизы у судебной коллегии не имеется, заключение подробно мотивировано, содержит описание примененной методики, обоснование выводов, экспертиза проведена экспертом обладающим надлежащими опытом и квалификацией в области почерковедения, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а потому принимается судебной коллегией в качестве допустимого и достоверного доказательства, подтверждающего доводы ответчика Якименко О.А. о том, что дополнительные соглашения от 13 июля 2015 г. к кредитному договору и к договору поручительства он не подписывал.

В соответствии с п. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Поскольку со стороны Якименко О.А. дополнительные соглашения от 13 июля 201 г. к кредитному договору и к договору поручительства не подписывались, то продление срока возврата кредита и, соответственно, срока поручительства, нельзя считать согласованным, следует исходить из того, что Якименко О.А. отвечает перед кредитором на первоначально согласованных в договоре поручительства от 02 апреля 2013 г. условиях то есть со сроком возврата кредита до 15 марта 2015 года (т. 1 л.д. 70).

В соответствии с п. 6 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

В договоре поручительства от 02 апреля 2013 г. №ДПФ-КЮР-Л-019/13-4, заключенном между АКБ «Держава» и Якименко О.А. установлено, что поручительство прекращается, если кредитор в течение трех лет со дня наступления срока исполнения обязательств по кредитному договору не предъявит письменного требования об уплате к поручителю (п. 4.2 т. 1 л.д. 73).

Таким образом, принимая во внимание, что дополнительные соглашения о продлении срока действия кредитного договора и поручительства Якименко О.А. не подписывал, течение трехлетнего срока исчисляется с 15 марта 2015 г. (даты возврата кредита, установленной в первоначальных договорах), поручительство Якименко О.А. прекращено 15 марта 2018 года.

Истец обратился в суд с настоящим иском 10 октября 2018 г. (т. 1 л.д. 3). К указанной дате поручительство Якименко О.А. прекращено, требования к нему удовлетворены быть не могут.

Обжалуемое решение подлежит отмене по основаниям п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ с вынесением в порядке ст. 328 ГПК РФ нового решения – об удовлетворении исковых требований Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы к ООО «МегаМет», ЗАО «Фабрика Форм», Чичаевой И.С., ООО «Богородский Метизно-Кабельный Завод» о солидарном взыскании 15 000 000 рублей и отказе в удовлетворении требований, предъявленных к Якименко О.А.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчиков ООО «МегаМет», ЗАО «Фабрика Форм», Чичаевой И.С., ООО «Богородский Метизно-Кабельный Завод» в пользу истца подлежит взысканию госпошлина, уплаченная истцом при подаче иска в размере 60 000 руб. в равных долях – по 12 000 руб. с каждого (60 000/4).

С учетом изложенного, руководствуясь 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Преображенского районного суда г.Москвы от 25 марта 2019 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Иск Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы к ООО МегаМет», ЗАО «Фабрика Форм», Чичаевой Ирине Сергеевне, ООО Богородский Метизно-кабельный Завод», о взыскании задолженности - удовлетворить.

Взыскать солидарно с ООО «МегаМет», ЗАО «Фабрика Форм», Чичаевой Ирины Сергеевны, ООО «Богородский Метизно-кабельный Завод», в пользу Фонда содействия

65

кредитования малого бизнеса г.Москвы сумму задолженности в размере 15 000 000 руб. 00 коп.

В удовлетворении исковых требований Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы к Якименко Олегу Анатольевичу о взыскании задолженности отказать.

Взыскать с ООО «МегаМет», ЗАО «Фабрика Форм», Чичаевой Ирины Сергеевны, ООО «Богородский Метизно-кабельный Завод» в пользу Фонда содействия кредитования малого бизнеса Москвы расходы по оплате госпошлины по 12 000 рублей с каждого.

Председательствующий

Судьи






